

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 125152/2026-SŽ-GŘ-O7

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Ing. Jana Šedová
Mobil +420 727 966 017
E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce žst. Turnov – Infrastruktura“ a „Rekonstrukce výpravní budovy ŽST Turnov, 3. etapa“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“) a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, sděluje zadavatel následující:

Dotazy č. 24 - 44 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 24:

V ZOV je uvedeno, že na zemní val 2 bude zřízena provizorní přístupová komunikace. Pro zřízení přístupové komunikace bude třeba zřídit provizorní přejezd přes provozovanou kolej směr Liberec.

Za jakých podmínek bude pracovní přejezd provozován (závory, pracovník pro střežení přejezdu, způsob komunikace tohoto pracovníka s výpravním atd.). Ze zkušenosti z předchozích staveb je pro tento typ přejezdu potřeba zpracovaný projekt s technickou zprávou, obsluhovací řád schválený OR, rozhodnutí DESÚ o jeho zřízení, oficiálně schválené DIO. Jde o náročnou a provozně nákladnou věc. Bude toto zajišťovat objednatel? V případě že ne, je zřízení a provoz přejezdu zahrnut v soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 24:

Zřízení a provoz provizorních přejezdů pro staveništní dopravu bude zajišťovat zhotovitel stavby. Samotná konstrukce provizorních přejezdů (přejezdové konstrukce ze základových panelů) je oceněna přímými položkami (zřízení provizorní přístupové cesty v položce č. 4 v SO 11-10-01.01).

Náklady na provizorní závory, uzamykatelnou bránu, provizorní buňku pro obsluhu pracovníka komunikujícího s výpravním jsou součástí položka č. 6 v SO 00-59-01 (upraveno ve specifikaci položky a doplněno do TZ).

Rozhodnutí o jeho zřízení - potřebnou TZ, DIO a zajištění obsluhovacího řádu zajistí zhotovitel stavby. Tyto náklady jsou zahrnuty v položce č. 8 v SO 00-59-01 (upraveno ve specifikaci položky a doplněno do TZ).

Obdobně bude postupováno i u provizorního přejezdu v etapě I (kolej č. 1 a 2), v etapě II-IIIa (kolej č. 21 a 23) a etapě IIIC (kolej č. 101 a 107). V TZ SO 11-10-01.01 ŽST Turnov, železniční svršek kapitola 3.2.1.28 doplněna informace ke zřízení předpokládaných provizorních přejezdů.

Dotaz č. 25:

V etapě I. má proběhnout výstavba části podchodu. Na tuto výstavbu je vyčleněna výluka 91N. Před započítáním výkopových prací na podchodu je třeba demontovat stávající stav, což zabere minimálně 3dny. Betonovat strop podchodu před poježděním mechanismy se dle normy musí 28

dní předem. Po 28 dnech od betonáže stropu podchodu se musí položit nástupištní prefabrikáty přes podchod s alespoň částečným zásypem zajišťujícím stabilitu prefabrikátů před sypání šterků (7 dní), musí se položit vynechaný kolejový rošt, zašterkovat, podbít, došterkovat, podbít, svařit (7dní). Práce reálně musíte dokončit o den dříve před koncem výluky, protože toho dne ráno probíhá DESÚ a práce již musí být hotové (1den). Při odečtení těchto časů od času výluky $91-3-28-7-7-1=45$ dní na výstavbu podchodu. Stěny podchodu mají být v nejvyšší kvalitě PB3 s vloženým vzorem v bednění, což bude prodloužovat dobu výstavby. Dle našeho názoru není 45 dní na výstavbu dostačujících. Harmonogram v tomto čase neumíme zodpovědně sestavit. Na organizované pochůzce bylo řečeno, že harmonogram podchodu pro tuto etapu projektant má. Žádáme o jeho doložení. V této etapě se nabízí zdánlivě snadné řešení, prodloužení výluky na úkor čtyřicetidenních dokončovacích prací.

V etapě II. je výluka pro zhotovení druhé etapy podchodu 84N. Platí podobné jako v etapě předchozí. Po odečtení nutných prací zbude na stavbu podchodu 38 dní. Rovněž žádáme o doložení harmonogramu podchodu.

Pokud bude povoleno zatížení stropu podchodu dříve než po 28 dnech, kdo to bude povolovat, za jakých podmínek a kdo bude nést riziko deformací stropní desky při dřívějším zatížení?

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel upřesňuje, že v etapě č. I a II se jedná o výluky staničních kolejí (ne traťových kolejích). V případě, že zhotovitel stavby nebude činnosti v těchto etapách časově stíhat, lze si harmonogram upravit na svoje kapacity a technologii výstavby, ale je zapotřebí dodržet časový harmonogram a výluky traťových kolejí v etapě III. včetně celkové délky realizace stavby.

Dotaz č. 26:

V čl. 5.1.2 Zvláštních technických podmínek Zadávací dokumentace je zhotoviteli ukládána povinnost aktualizovat tzv. Koordinovaný harmonogram, a to **do 5 dnů** ode dne, kdy mu byly nahlášeny změny od dodavatele související veřejné zakázky Technologie. Upozorňujeme, že tvorba či úpravy Koordinovaného harmonogramu, jež má mít podle zadávací dokumentace náležitosti Pod-čl. 8.3 Smluvních podmínek FIDIC, jsou velmi časově náročná odborná činnost, zejména pak v situaci, kdy (i.) se jedná o takto rozsáhlý projekt, u kterých harmonogramy prací obsahují běžně až několik tisíc vzájemně provázaných činností/řádků (ii.) budou zhotoviteli nahlášeny zásadní změny, které mohou vyvolávat nezbytnost upravit harmonogram ucelených stavebních celků či dokonce celých stavebních postupů. V případě koordinovaného harmonogramu je navíc tato činnost závislá na součinnosti třetí strany, a je tak zcela mimo kontrolu zhotovitele co se týče včasnosti, přesnosti a úplnosti informací o nahlášených změnách.

Z výše uvedených objektivních důvodů žádáme zadavatele o prodloužení lhůty k aktualizaci Koordinovaného harmonogramu nejméně na 14 dnů. Dále žádáme zadavatele, aby vysvětlil, zda lhůta začíná běžet již samotným oznámením změny ze strany zhotovitele části Technologie, nebo až okamžikem, kdy zhotovitel Infrastruktury obdrží úplné, určité a technicky použitelné podklady umožňující jejich zapracování do Koordinovaného harmonogramu.

Odpověď na dotaz č. 26:

Zadavatel žádosti o prodloužení lhůty pro aktualizaci Koordinovaného harmonogramu na 14 dnů nevyhovuje. Lhůta 5 dnů uvedená v čl. 5.1.2 ZTP zůstává zachována, neboť jejím účelem je zajistit průběžnou a bezodkladnou koordinaci částí Infrastruktura a Technologie, které tvoří jeden funkční celek. Zhotovitel části Technologie je současně podle ZTP povinen poskytovat zhotoviteli části Infrastruktura součinnost při zpracování a aktualizaci Koordinovaného harmonogramu a oznamovat okolnosti, které mohou mít vliv na jeho plnění.

Zadavatel upřesňuje, že lhůta pro aktualizaci Koordinovaného harmonogramu běží od okamžiku, kdy je zhotoviteli části Infrastruktura oznámena změna v takovém rozsahu, určitosti a technické použitelnosti, aby ji bylo možné do Koordinovaného harmonogramu věcně zapracovat. Pouhé obecné nebo neúplné sdělení bez potřebných podkladů nelze považovat za úplný podklad pro řádné zapracování změny. V případě neúplnosti podkladů je zhotovitel části Infrastruktura povinen bez zbytečného odkladu vyžádat jejich doplnění a postupovat v koordinačním režimu podle ZTP. V případě rozporu nebo nečinnosti některého ze zhotovitelů se použije postup podle

čl. 5.2 ZTP, včetně možnosti předložení věci Správci stavby a stavění dotčených lhůt po dobu jeho rozhodování.

Dotaz č. 27:

V čl. 5.2.1 Zvláštních technických podmínek Zadávací dokumentace je zhotoviteli ukládána povinnost zpracovat tzv. Pravidla přístupu, která mají obsahovat pravidla koordinace přístupu na staveniště. Zadávací dokumentace nicméně neobsahuje ve vztahu k tomuto dokumentu jakoukoli specifikaci formy, obsahu a rozsahu. V této souvislosti připomínáme, že správce stavby není oprávněn jakkoli měnit smlouvu, tedy ani jedné ze stran ukládat povinnosti nad rámec smlouvy či si tyto povinnosti nad rámec smlouvy svévolně vykládat. Není proto možné takto ukládat zhotoviteli povinnost zpracovat dokument zásadní pro koordinaci prací na staveništi, aniž by byl zadávací dokumentací jakkoli specifikován. Dále není možné na zhotovitele infrastruktury přenášet riziko, že nebude mezi dvěma dodavateli realizujícími samostatné veřejné zakázky nalezena shoda ohledně specifikace tohoto dokumentu.

Z výše uvedených objektivních důvodů žádáme zadavatele o specifikaci formy, obsahu a rozsahu Pravidel přístupu.

Odpověď na dotaz č. 27:

Zadavatel upřesňuje, že Pravidla přístupu podle čl. 5.2.1 ZTP budou zpracována v písemné formě jako příloha Koordinovaného harmonogramu. Nejedná se o samostatnou změnu smlouvy ani o nástroj k ukládání nových povinností nad rámec zadávací dokumentace, ale o technicko-organizační koordinační dokument sloužící ke konkretizaci přístupu na Staveniště, využívání sdílených ploch zařízení staveniště, přístupových cest a dalších společně užívaných prostor.

Minimálním obsahem Pravidel přístupu bude zejména vymezení dotčených ploch a přístupových cest, režim jejich užívání, pravidla koordinace mezi zhotoviteli částí Infrastruktura a Technologie, vazba na Koordinovaný harmonogram, postup při vzniku kolizí nebo konfliktů a postup aktualizace Pravidel přístupu. Rozsah dokumentu musí odpovídat rozsahu a fázi realizace Investiční akce a musí umožňovat řádnou koordinaci jednotlivých zhotovitelů.

Zadavatel dále uvádí, že riziko nenalezení shody mezi zhotoviteli není přenášeno výlučně na zhotovitele části Infrastruktura. ZTP stanoví postup pro řešení rozporu nebo nečinnosti, včetně předložení věci Správci stavby k rozhodnutí a stavění dotčených lhůt po dobu jeho rozhodování. Zhotovitel části Technologie je zároveň povinen Pravidla přístupu dodržovat, poskytovat součinnost při jejich zpracování a aktualizaci a oznamovat vzniklé kolize nebo konflikty při přístupu na Staveniště.

Dotaz č. 28:

V rámci zadávacích dokumentací související veřejné zakázky části Technologie (čl. 5 Zvláštních technických podmínek) je uvedeno: „Pokud Zhotovitel své stanovisko zhotoviteli části Infrastruktura v této lhůtě nesdělí, je zhotovitel část Infrastruktura oprávněn předložit Pravidla přístupu, případně jejich aktualizaci, Správci stavby i bez tohoto stanoviska Zhotovitele.“. Upozorňujeme Vás, že tomuto textu recipročně neodpovídá znění Zadávací dokumentace, kde chybí jakékoli oprávnění zhotovitele Veřejné zakázky, které by umožňovalo předložit správci stavby Pravidla přístupu či jejich aktualizaci v případě neposkytnutí součinnosti ze strany dodavatele související veřejné zakázky Technologie (zejména v čl. 5 Zvláštních technických podmínek Zadávací dokumentace, ani jinde).

Žádáme zadavatele o doplnění odpovídajícího práva zhotovitele do Zadávací dokumentace ve vztahu k neposkytnuté součinnosti dodavatele veřejné zakázky části Technologie při zpracování Pravidel přístupu.

Odpověď na dotaz č. 28:

Zadavatel žádosti nevyhovuje. ZTP části Infrastruktura již stanoví, že zhotovitel části Infrastruktura zpracuje Pravidla přístupu jako přílohu Koordinovaného harmonogramu, zajistí jejich projednání se zhotoviteli ostatních částí Investiční akce a předloží je ke schválení Správci stavby společně s Koordinovaným harmonogramem. ZTP části Infrastruktura dále obsahují

postup pro případ rozporu nebo nečinnosti některého ze zhotovitelů při zpracování Pravidel přístupu, včetně předložení věci Správci stavby k rozhodnutí.

ZTP související části Technologie současně výslovně ukládají zhotoviteli části Technologie povinnost poskytovat součinnost při zpracování a aktualizaci Pravidel přístupu a vyjádřit se k jejich návrhu nebo aktualizaci ve stanovené lhůtě, případně do 3 dnů od vyžádání. Pokud zhotovitel části Technologie své stanovisko v této lhůtě nesdělí, je podle ZTP části Technologie zhotovitel části Infrastruktura oprávněn předložit Pravidla přístupu, případně jejich aktualizaci, Správci stavby i bez tohoto stanoviska.

Zadavatel proto považuje stávající úpravu za dostatečnou. Případná nečinnost zhotovitele části Technologie nebrání zhotoviteli části Infrastruktura v předložení Pravidel přístupu Správci stavby; v případě rozporu nebo nečinnosti se postupuje podle čl. 5.2 ZTP.

Dotaz č. 29:

Zadávací dokumentace zcela pomíjí úpravu majetkoprávních aspektů ve vztahu k pozemkům tvořícím staveniště sdíleného dvěma dodavateli realizujícími samostatné veřejné zakázky (část Infrastruktura, část Technologie), které již bez dalšího neumožňují dosavadní přístup zadavatele k této problematice upravený ve Všeobecných technických podmínkách (čl. 2). Jako příklad lze uvést otázku, na koho budou nájemní smlouvy k pozemkům tvořícím staveniště ze strany zadavatele postupovány, když mohou být současně využívány dvěma dodavateli samostatných veřejných zakázek, resp. jak to bude s nájemními smlouvami na pozemky, které ke svému plnění nepotřebuje zhotovitel Infrastruktury, ale zhotovitel části Technologie. Dále například není nijak vyřešena otázka, jak bude postupováno, pokud bude potřeba měnit nájemní smlouvy (např. prodloužovat dobu trvání nájmu, měnit rozsah záboru) z důvodu dodavatele, na kterého smlouva nebyla postoupená.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o komplexní revizi Zadávací dokumentace v oblasti majetkoprávního vypořádání pozemků tvořících staveniště, které budou dotčeny plněním dvou samostatných veřejných zakázek, a která bude oproti současnému znění plně reflektovat jím zvolený způsob zadávání. Konkrétně musí být Zadávací dokumentací dostatečně řešeno:

- a) komu budou postupovány nájemní či jiné užívací tituly k jednotlivým pozemkům;**
- b) zda a v jakém rozsahu budou tyto tituly umožňovat užívání pozemků dvěma zhotoviteli samostatných veřejných zakázek;**
- c) kdo ponese odpovědnost za plnění povinností z těchto titulů při sdíleném užívání pozemku;**
- d) jak bude postupováno při potřebě změny rozsahu záboru, prodloužení doby nájmu nebo změny jiných podmínek z důvodů na straně zhotovitele, na kterého nebyl užívací titul postoupen;**
- e) jak bude řešena odpovědnost zhotovitele části Infrastruktura za jakékoli sankční, nákladové nebo časové dopady vyvolané jednáním či opomenutím zhotovitele části Technologie.**

Odpověď na dotaz č. 29:

Ad a) Nájemní smlouvy a další užívací tituly budou postupovány nebo jinak zpřístupňovány tomu zhotoviteli, který bude příslušný pozemek prokazatelně potřebovat k realizaci svého smluvního plnění. V případě pozemků využívaných oběma zhotoviteli stanoví konkrétní způsob užívání zadavatel ve spolupráci se správcem stavby s ohledem na podmínky příslušných smluvních vztahů a potřeby realizace stavby.

Ad b) V odůvodněných případech zadavatel předpokládá sdílené využívání některých pozemků oběma zhotoviteli. Rozsah tohoto užívání bude řešen prostřednictvím koordinace stavby, Pravidel přístupu a pokynů správce stavby. Zhotovitelé jsou povinni poskytovat si vzájemnou součinnost v rozsahu nezbytném pro realizaci obou zakázek.

Ad c) Každý zhotovitel odpovídá za dodržování povinností vyplývajících z jeho činnosti na příslušném pozemku. V případě sdíleného užívání pozemků nenese zhotovitel části Infrastruktura odpovědnost za jednání, opomenutí ani porušení povinností zhotovitele části Technologie a naopak.

Ad d) Vznikne-li potřeba změny rozsahu záboru, doby užívání nebo jiných podmínek užívání vztahu z důvodů na straně jednoho ze zhotovitelů, je tento zhotovitel povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit správci stavby a zadavateli. Potřebnou úpravu majetkoprávních vztahů zajistí zadavatel, případně osoba k tomu pověřená zadavatelem. Druhý zhotovitel nebude odpovídat za důsledky změn vyvolaných potřebami druhé zakázky.

Ad e) Zhotovitel části Infrastruktura nenese odpovědnost za sankce, vícenáklady, prodloužení doby realizace ani jiné negativní důsledky, které prokazatelně vzniknou v důsledku jednání, opomenutí nebo prodlení zhotovitele části Technologie. Případné dopady vzniklé z důvodů na straně druhého zhotovitele budou posuzovány v souladu se smluvní dokumentací, příslušnými ustanoveními Smluvních podmínek a konkrétními okolnostmi daného případu.

Zadavatel současně potvrzuje, že účelem zadávací dokumentace není přenést na zhotovitele části Infrastruktura odpovědnost za koordinaci, řízení nebo smluvní závazky zhotovitele části Technologie nad rámec povinností výslovně stanovených smlouvou.

Dotaz č. 30:

Podle čl. 5.2.3 Zvláštních technických podmínek Zadávací dokumentace platí: „V případě rozporu či nečinnosti některého ze zhotovitelů Investiční akce při zpracování Koordinovaného harmonogramu, Pravidel přístupu, organizaci výlukových činností či samotné koordinační činnosti mezi jednotlivými zhotoviteli jsou dotčení zhotovitelé povinni vyvinout úsilí k vyřešení takového rozporu či nečinnosti vzájemnou dohodou, a to **do 3 dnů** ode dne, kdy rozpor nebo nečinnost vznikly, nebo kdy se o nich dotčený zhotovitel dozvěděl. Nedojde-li k dohodě ve lhůtě podle předchozí věty, je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději však **do 3 dnů** od marného uplynutí této lhůty, oznámit rozpor nebo nečinnost Správci stavby. Oznámení musí obsahovat popis předmětu rozporu či povahy nečinnosti, identifikaci dotčených zhotovitelů a jejich stanoviska, jakož i návrh řešení.“ Upozorňujeme, že za 3 kalendářní dny jen stěží může dojít k jakékoli dohodě týkající se rozporů ve vzájemné koordinaci dvou samostatných veřejných zakázek nebo k navazující komunikaci se správcem stavby, zejména pak v situaci, kdy bude daná lhůta vyčerpána víkendem či státními svátky. Předepisujeme, že takto krátké lhůty velmi pravděpodobně způsobí, že budou jakékoli rozpory či nečinnost přímo oznamovány správci stavby bez předchozího jednání se zhotovitelem veřejné zakázky druhé části, neboť jakékoli konstruktivní řešení situace na úrovni zhotovitelů nebude v takto krátké lhůtě reálně proveditelné. Nastavený mechanismus čl. 5.2.3 Zvláštních technických podmínek Zadávací dokumentace tak bude v praxi zcela nefunkční.

Z výše uvedených důvodů navrhuje zadavateli prodloužení výše uvedených lhůt alespoň na 7 kalendářních dnů, resp. 5 pracovních dnů.

Odpověď na dotaz č. 30:

Zadavatel žádosti o prodloužení lhůt uvedených v čl. 5.2.3 ZTP nevyhovuje. Účelem uvedeného ustanovení není stanovit lhůtu pro úplné technické vypořádání všech dopadů rozporu nebo nečinnosti, ale zajistit rychlý koordinační a eskalační mechanismus mezi zhotoviteli částí Investiční akce a Správcem stavby. ZTP stanoví, že dotčení zhotovitelé mají nejprve vyvinout úsilí k vyřešení rozporu nebo nečinnosti vzájemnou dohodou; nedojde-li k dohodě, je zhotovitel povinen oznámit rozpor nebo nečinnost Správci stavby, přičemž oznámení musí obsahovat popis rozporu či nečinnosti, identifikaci dotčených zhotovitelů, jejich stanoviska a návrh řešení.

Zadavatel považuje stávající lhůty za přiměřené s ohledem na potřebu průběžné koordinace dvou samostatných zakázek, které tvoří jeden funkční celek. Prodloužení lhůt by mohlo vést k prodlužování stavů nejistoty při koordinaci Koordinovaného harmonogramu, Pravidel přístupu, výlukových činností a dalších koordinačních vazeb. ZTP současně obsahuje ochranný mechanismus, podle něhož se po dobu od doručení oznámení Správci stavby do dne jeho rozhodnutí staví běh lhůt, které jsou rozporem či nečinností dotčeny.

Zadavatel proto nepovažuje navržené prodloužení lhůt na 7 kalendářních dnů, resp. 5 pracovních dnů, za nezbytné.

Dotaz č. 31:

PODKLADY PRO PUBLICITU

Ve složce VB_Turnov\N_Doklady_objednatele\N_4_Podk_pro_publicitu je pdf, které obsahuje pouze titulní stránku, ale žádné jiné podklady zde nejsou. Prosíme o doplnění podkladů pro publicitu.

Odpověď na dotaz č. 31:

Doplněno.

Dotaz č. 32:

ZAŘIZOVACÍ PŘEDMĚTY

Na listě **SO 21-72-01.41x** – pol.4 – Dávkoř tekutého mýdla manuální, V popisu položky je nejprve na ř.24 napsáno - "pouze montáž, dodávka ORHKR "5 = 5,000 [A]. O řádek níže, ř.25 je pak ale napsáno, že položka obsahuje dodávku a montáž. Prosíme o upřesnění, co tedy má být součástí cenové nabídky.

Stejně je to i u:

- pol.6 – zásobník na papírové ručníky
- pol.7 – Koš na papírové ručníky
- po.9 – zásobník na toaletní papír
- pol.10 – háček na oblečení

Odpověď na dotaz č. 32:

Upraveno a sjednoceno ve specifikaci položek, všechny zařizovací předměty jsou dodávkou včetně montáže (instalace). Zařizovací předměty (Vybavení) Oblastní ředitelství „Rámcová dohoda na dodávky vybavení a zařizovacích předmětů na toalety č. 47490/2024-SŽ-GŘ-O8 (Naše zn. 9223/2024-SŽ-SŽF-TSPS)".

Dotaz č. 33:

TABULKA BEZPEČNOSTNÍ PLASTOVÁ

Na listě **SO 21-72-01.01** – pol.387 je položka pro tabulku bezpečnostní plastovou. Prosíme o bližší specifikaci, o jakou tabulku se jedná, co a ni bude zobrazeno atd. Chápeme správně, že v této položce je pouze dodávka a pak v pol.406 je její montáž?

Odpověď na dotaz č. 33:

Jedná se o tabulky, nepovolaným vstup zakázán, označení hasícího přístroje, pozor elektrické zařízení, označení místa lékárničky, nehasit vodou, atd. Pol. 406 je jejich montáž.

Dotaz č. 34:

FVE

Prosíme o upřesnění, zda na listě **SO 21-72-01.47** – pol.90 – montážní systém FVE pro ploché střechy, se jedná o nosnou konstrukci pro FVE panely? Nebo zde má být oceněna montáž FVE panelů? Prosíme o doplnění výkresu nosné konstrukce pro FVE panely.

Odpověď na dotaz č. 34:

Jedná se o položku nosné konstrukce FVE panelů. Výkres nosné konstrukce musí být zpracován v rámci realizační dokumentace FVE (dle konkrétně dodávaného výrobce). Montáž panelu je obsažena v položce „fotovoltaický panel".

Dotaz č. 35:

STAVEBNÍ POVOLENÍ

V předaných podkladech jsme nenašli stavební povolení. Prosíme o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 35:

Stavební povolení naleznete v části zadávací dokumentace s označením Díl 2 Smlouva a její součástí, Související dokumenty.

Dotaz č. 36:

VRTY PRO TEPELNÉ ČERPADLO

Na listě **SO 21-72-01.45** – pol.17 – vrt pro TČ. Prosíme o doplnění dokumentace a specifikace pro ocenění. V předaných podkladech jsme k tomu nenalezli žádnou dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 36:

Viz odpověď na dotaz č. 21 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.

Dotaz č. 37:

TRELÁŽ

Na listě **SO 11-79-01** – pol.13 se jedná o treláž, na kterou se pnou popínavé rostliny. Prosíme o informaci, kde jsou tyto rostliny vykázány ve výkazu výměr a kde jsou pro ně květináče a položky s tím spojené?

Odpověď na dotaz č. 37:

Rostliny jsou vykázány v položce č. 7 – R184A11 – „Vysazování rostlin s balem včetně výkopu jamky“ – pro treláž 4ks. Veškeré vysazované rostliny se vysazují do země ne do květináčů, tzn. květináče nejsou součástí dodávky. Formulace u výsadby rostlin uvedená v TZ – „budou vysazeny v kontejnerech o objemu“ – znamená že rostliny budou dodány na stavbu s balem v kontejnerech v min. daném objemu, při výsadbě budou rostliny i s balem z tohoto kontejneru vyjmuty, a i s balem přesázeny do připravené výsadbové jamky.

Dotaz č. 38:

V rámci přípravy nabídky na nadlimitní veřejnou zakázku „Rekonstrukce žst. Turnov – Technologie“ (část Infrastruktura) se na Vás obracíme s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se bodu 4.1.7 Zvláštních technických podmínek (ZTP).

Podle bodu 4.1.7 ZTP je zhotovitel části Infrastruktura povinen na své náklady zajistit a hradit stálou ostrahu obvodu hlavního staveniště po celou dobu provádění prací. Zhotovitel části Technologie je naproti tomu povinen zajistit a hradit ostrahu ploch svého vlastního zařízení staveniště.

Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt s odděleným zadáním stavební a technologické části, kde budou oba zhotovitelé působit v prostorově shodném a provozně propojeném území, žádáme o vyjasnění následujících bodů:

A) Vymezení odpovědnosti za škody v prostoru společného staveniště: Kdo nese právní a finanční odpovědnost za případné škody vzniklé vandalizmem, krádeží rozpracovaného díla, stavebních prvků, materiálu či strojů zhotovitele části Technologie, pokud k této události dojde v prostoru hlavního staveniště (mimo vyhrazené a oplocené zařízení staveniště zhotovitele Technologie)?

B) Rozsah povinností ostrahy Infrastruktury: Je zhotovitel části Infrastruktura v rámci své povinnosti střežit obvod hlavního staveniště povinen střežit i materiál, zabudovávané prvky a rozpracované dílo zhotovitele části Technologie, které se nacházejí na hlavním staveništi? Nebo je povinností zhotovitele Infrastruktury pouze obecné zabezpečení perimetru (vstupů/vjezdů) staveniště a ostrahu svého specifického majetku a rozpracovaného díla si v celém prostoru stavby odpovídá a zajišťuje každý zhotovitel samostatně?

C) Bude pro celou stavbu (pro obě části – Infrastruktura i Technologie) sjednáno jedno společné pojištění stavebně-montážních rizik hrazené objednatel, ze kterého budou případné škody na společném staveništi kryty? Pokud ano, jaká bude výše spoluúčasti pro jednotlivé zhotovitele? Pokud ne, jakým způsobem zadavatel předpokládá koordinaci pojistných událostí při škodách způsobených třetí osobou v prostoru společného staveniště?

Odpověď na dotaz č. 38:

Ad A) Povinnost zhotovitele části Infrastruktura zajistit stálou ostrahu obvodu hlavního staveniště dle čl. 4.1.7 ZTP nezakládá jeho odpovědnost za majetek, materiál, zařízení, výrobky, technologické celky ani rozpracované dílo zhotovitele části Technologie.

Každý zhotovitel odpovídá za ochranu svého majetku, svých zařízení, materiálů a rozpracovaného díla a nese rizika s tím spojená v rozsahu vyplývajícím ze smluvních podmínek a obecně závazných právních předpisů.

Případné škody způsobené vandalismem, krádeží nebo jiným jednáním třetích osob budou posuzovány podle konkrétních okolností daného případu a příslušných smluvních ustanovení. Samotná skutečnost, že ke škodě dojde v prostoru hlavního staveniště, nezakládá odpovědnost zhotovitele části Infrastruktura za majetek zhotovitele části Technologie.

Ad B) Povinnost zhotovitele části Infrastruktura zajistit stálou ostrahu hlavního staveniště je třeba vykládat jako povinnost zajistit ochranu a kontrolu obvodu staveniště, zejména režim vstupů a vjezdů, dohled nad dodržováním stanovených pravidel přístupu a základní zabezpečení prostoru stavby.

Součástí této povinnosti není individuální ostraha materiálů, zařízení, technologických prvků ani rozpracovaného díla zhotovitele části Technologie.

Každý zhotovitel je odpovědný za zabezpečení svého majetku, svých dodávek, zařízení staveniště a rozpracovaných částí díla, a to bez ohledu na to, zda se nacházejí v prostoru hlavního staveniště nebo ve vyhrazených plochách zařízení staveniště.

Ad C) Zadavatel nepředpokládá sjednání společného pojištění stavebně-montážních rizik pro obě veřejné zakázky hrazeného objednatelem, pokud zadávací dokumentace výslovně nestanoví jinak.

Každý zhotovitel je povinen splnit požadavky na pojištění stanovené jeho smlouvou o dílo a odpovídá za sjednání a udržování vlastního pojistného krytí v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací.

V případě vzniku škodní události budou pojistné a odpovědnostní vztahy řešeny mezi dotčenými subjekty podle charakteru škody, její příčiny a odpovědnosti jednotlivých účastníků. Případná koordinace při šetření škodních událostí bude probíhat za součinnosti dotčených zhotovitelů, správce stavby a objednatele.

Tímto zadavatel upřesňuje zadávací dokumentaci. Ostatní podmínky zadání zůstávají beze změny.

Dotaz č. 39:

K 11-00-01: SO11-11-01 – v příloze SK110001_3_002_TAB_VYPOCTU_KUB je v tabulce č. 14 materiál PVC a PEHD. V soupise prací se nacházejí pouze položky rozděluje potrubí dle průměru.

87434 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM

87445 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 300MM

Pro správné ocenění položek by měli být ještě rozděleny podle druhu materiálu (PVC vs.

PEHD). Upraví objednatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 39:

V soupisu prací rozdělena položka č. 87434 na dvě varianty PVC / PE-HD (stávající položka č. 63 a nová položka č. 79. U položky č. 64 rozdělení není nutné, všechny navrhované profily potrubí DN 300 jsou z PVC.

Dotaz č. 40:

SK 11-00-01: v projektové dokumentaci nebyl nalezen výkres betonové šachty S19. Dále je v TZ je uveden prvek Přechodový díl s kónusem 800x600/90, které číslo šachty obsahuje tento díl?

Odpověď na dotaz č. 40:

Zákres skladby betonové šachty S19 je patrný z výkresové přílohy č. 2.532. Pro studniční skruže budou použity kónusy se standardním označením 800x625/90. V TZ je uvedeno toto označení:

(800x625/600/90) – kde 600 je dle označení výrobce skladebná výška – popis upraven. Kónus 800x600/90 neobsahuje žádná z navrhovaných šachet.

Dotaz č. 41:

SK 11-00-01: SO11-11-01 se nachází položka č. 73 VÝŠKOVÁ ÚPRAVA POKLOPŮ - „Úprava stávající šachty u vlečky RFP. Předpokládané navýšení šachty o profil prstence z důvodu výrazného výškového zvýšení nivelety koleje“ může projektant specifikovat prstenec?

Odpověď na dotaz č. 41:

S ohledem na výškový zved nivelety budou použity dva vyrovnávací prstence 625/120. Informace doplněna do TZ.

Dotaz č. 42:

SK 11-00-01: SO11-11-01 se nacházejí položky
89516 DRENÁŽNÍ VÝUSTĚ Z BETON DÍLCŮ
89722 VPUSTĚ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETON DÍLCŮ
Kde se v projektové dokumentaci nacházejí výkresy a specifikace těchto dílů?

Odpověď na dotaz č. 42:

Pracovní výkresy osazení těchto dílců je patrné ve výkresové příloze č. 2.533; 2.301; 2.809 a 2.302. Položka č. 89516 se týká vyústění trativodního potrubí - viz vzorový list železničního spodku Ž 3.14 obr. 4 s rozměrovou specifikací výtokového dílu. Položka č. 89722 se týká napojení svodného potrubí na vsakovací objekty. Jedná se o prefabrikované dílce po vzoru vzorového listu železničního spodku Ž 3.14 obr. 1. Specifikace dílů popsána v TZ, kapitola 3.2.4.12.8 Horské vpusti. Popis upraven v TZ.

Dotaz č. 43:

SK 11-00-01: SO 11-11-01 se nachází položka R8978: VSAKOVACÍ OBJEKTY - VSAKOVACÍ KOŠE (BOXY), doplní projektant bližší specifikaci boxů (rozměry, únosnost)?

Odpověď na dotaz č. 43:

Rozměry vsakovacích bloků uvedeny ve výkresové příloze 2.405 a TZ v kapitole 3.2.4.14.1 . Tělo bloku uvažováno 800x800x320 mm, dno bloku 800x800x40 mm. Informace o nosnosti doplněna do TZ - dlouhodobá nosnost max. 59 kN/m2.

Dotaz č. 44:

V rámci SO 98-98 jsme nikde nedohledali položku **Nájem hrazené zhotovitelem stavby** a v majetkoprávní části smlouvy o smlouvách budoucích dočasných záborů stavby. Doplní objednatel podklady a položku do SO 98-98 aby potencionální zhotovitel mohl položku nacenit dle VTP a ZTP?

Odpověď na dotaz č. 44:

Veškeré nájemní plochy, které jsou předpokládány pro výstavby jsou „Nájem hrazené investorem přímo“. V projektové dokumentaci (ve stavbě) nejsou navrženy nájemní plochy hrazené přímo zhotovitelem stavby.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 6 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem

k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 2 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 11 / 08 / 2026 nahrazeno: 14 / 08 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) ZM04_ŽST_Turnov_INFRA_260727.zip*
- 2) N_4_PUBLICITA_VB_Turnov.pdf*
- 3) SK110001*
- 4) SO005901*

V Praze

.....

Ing. Petr Kolář

náměstek ředitele OJ pověřen řízením OJ

Stavební správa západ

Správa železnic, státní organizace

(elektronicky podepsáno)